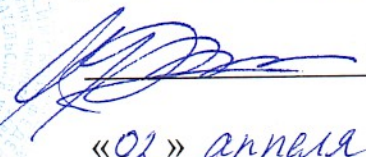


Утверждаю
проректор по научной работе и инновациям
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,
кандидат физико-математических наук




В.А. Ирха
«02» апреля 2024 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» о диссертации **Шабалина Аркадия Дмитриевича** «Средства кроссмедийной выразительности в мультимедийных проектах: экология языка современных СМИ», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Представленное к защите диссертационное исследование посвящено анализу средств выразительности в медиаречи с позиций лингвоэкологии, их кросс-медийности и функциям. **Актуальность** данной проблемы объясняется интересом современной лингвистики к антропологическому подходу, который связан в том числе и с формированием в медиасреде определенного типа «медиаобраза», который в исследовании трактуется как форма существования массового сознания в медиакommunikации. Актуальность исследования обусловлена также и вниманием диссертанта к цифровой коммуникации в новых медиа – в сетевых СМИ, которые должны быть подвергнуты лингвоэкологической оценке в связи с распространением в них окказиональных и периферийных единиц языка, которые благодаря медиатекстам начинают претендовать на узуальность.

Научная новизна диссертации определяется следующими положениями:

- разработана научная концепция актуализации кросс-медийной выразительности медиаречи на основе выявления и описания функционального потенциала разноуровневых средств;
- с позиций лингвоэкологии обосновано соотношение понятий «медиаатекст» и «медиаобраз»; разработаны критерии описания медиаречи с позиций экологичности, неэкологичности, амбиэкологичности;
- представлена структурно-семантическая классификация средств кросс-медийной выразительности медиаречи.

Средства кросс-медийной выразительности автором диссертации делятся на три группы: первая группа средств (хэштег, эрратив, неологизм, олбанская конструкция, каламбур и др.) связана с лингвотоксическими явлениями, поскольку они являются результатом немотивированного появления в медиасреде; вторая группа (например, транслит, транскрипция, аббревиатура, интернет-частица, интернет-междометие, голофразис) связана с лингвоастеническими явлениями, их неэкологичность обусловлена субституцией книжной лексики «эрзац-словами» (в терминологии автора); третья группа (негативатор, глорификатор, аксиологический амбивалент) связана с лингвоперверсивными явлениями и актуализирует амбиэкологичную семантику.

Теоретическая значимость исследования обоснована следующими положениями:

- автором изучено большое количество научных работ представителей разных лингвистических школ и направлений в таких областях как медиалингвистика, эколингвистика, социо- и психоллингвистика, философия языка, когнитивистика, лингвокультурология, корпусная лингвистика с целью уточнения терминологического соотношения используемых в работе понятий «медиаобраз», «медiateкст», «медиалект» и лингвистических особенностей их спецификации;
- охарактеризован феномен конвергентности и изучено влияние сценария конвергенции (мультимедийного, кросс-медийного, трансмедийного) на цифровую коммуникацию;
- разработана структурно-семантическая классификация средств кросс-медийной выразительности в медиаречи;
- описана интеракция субъектов цифровой коммуникации;
- выявлены лингвоэкологические риски, порождаемые цифровой коммуникацией;
- выделены и обоснованы критерии разграничения AI-текста и медиатекста;
- разработан алгоритм комплексной лингвоэкологической диагностики цифровой коммуникации.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что

- разработана и применена авторская методика лингвоэкологической диагностики, в том числе допускающая разработку «лингвоэкологического кадастра»;
- предложены лингвоэкологические рекомендации для выявления и описания экологических проблем языка и речи;
- представлена авторская методика анализа средств кросс-медийной выразительности медиаречи;

Перспективы исследования базируются на возможности использования полученных результатов в курсах «Лингвоэкология», «Медиалингвистика», «Когнитивистика», «Дискурсология» и др.

Оценка достоверности результатов исследования выявила следующее:

- разработанная методология исследования медиаречи в мультимедийных проектах современных СМИ основывается на серьезной теоретической ба-

зе и полностью согласуется с опубликованными результатами по теме диссертации;

- концепция интегративного анализа медиаречи в нормативно-стилистическом и коммуникативно-прагматическом аспектах базируется на современных подходах в области лингвоэкологии, медиалингвистики, дискурсологии.

Личный вклад соискателя заключается в следующем:

- лингвоэкологическая диагностика мультимедийного проекта является авторской и включает 1) выявление коммуникативных фрагментов медиатекста, требующих лингвоэкологической оценки; 2) определение аспекта оценки; 3) установление языковой узуальности; 4) прогнозирование негативных языковых и речевых эффектов; 5) выявление функций диагностируемых эффектов; 6) определение сценариев конвергентности;
- автор использует широкий спектр методов, включающих описательный метод, метод контекстного и функционально-коммуникативного анализа;
- результаты исследования прошли серьезную апробацию (27 научных публикаций, в том числе 4 публикации в изданиях, рекомендованных ВАК при Минобрнауки РФ).

В качестве материала автором проанализированы 70 медиапроектов современных российских и зарубежных СМИ (общий объем – 370000 печатных знаков), а также данные Национального корпуса русского языка (количество не указано).

Положения, выносимые на защиту (5 положений), находят аргументированное обоснование в диссертации и возражений не вызывают.

Положительно оценивая диссертацию в целом, хотелось бы остановиться на позициях, которые рассматриваются как дискуссионные и должны быть прокомментированы автором диссертации.

1. Понятийный ряд «медиатекст», «медиалект», «медиаобраз» предполагает обращение к медиасреде, которая является гиперонимом по отношению к вышепредставленным компонентам. В диссертации недостаточно уделено внимания данному аспекту. Кроме того, кажется неудачно выбранным термин «медиалект», последовательно используемый автором и определяемый им как «подъязык публицистического стиля» (стр. 35), «новый подстиль публицистического стиля, функционирующий в условиях глобальной цифровой коммуникации» (стр. 18). Автор делает вывод, что «понятие медиалекта, напротив, можно этимологически соотнести с такими понятиями, как “диалект”, “социолект” (именно этимологически – не функционально), которые указывают на некий «лект», то есть на речь, используемую в определенных условиях» (стр. 22, 35). Во-первых, хотелось бы ясности, что все-таки понимается под медиалектом – подъязык или стиль? Во-вторых, несмотря на то, что греческий корень восходит к глаголу говорить, под «лектами» в лингвистике понимают варианты именно языка и используются термины с корнем «лект» для обозначения именно социально или индивидуально ограниченных языков. В данном случае налицо именно подстиль. Неточен автор и в других случаях применения терминологии.

2. В диссертации заявлен коммуникативно-прагматический аспект изучения медиаречи, однако в теоретическом разделе речь идет в основном о коммуникативно-функциональном и функционально-стилистическом аспектах. Необходимо уточнить, что понимается под коммуникативно-прагматическим, коммуникативно-функциональным и функционально-стилистическим аспектами и как данные аспекты отражены в исследовании (пункты 1.1, стр. 17–22).

3. К средствам кросс-медийной (настаиваем на дефисном написании в соответствии с нормами русской орфографии, несмотря на встречающееся у исследователей медиадискурса слитное написание) выразительности медиаречи автор диссертации относит широкий спектр языковых элементов (стр. 47–49). Возникает вопрос: эти средства выявлены автором или другими исследователями? Какие критерии использованы автором для отнесения таких элементов, как аббревиатура, маркеры разговорной речи, варваризмы, неологизмы, негативаторы, речевые шаблоны и многие другие к средствам кросс-медийной выразительности? Могут ли быть выделены для медиалекта в интернет-пространстве специализированные средства? Например, эмотиконы, хэштеги и другие. Как определялась их кросс-медийность? Насколько корректно использование таких понятий как интернет-междометие и интернет-частица? Следуя логике автора, можно говорить об интернет-вспомогательных глаголах, интернет-абстрактных существительных и т. д. При этом дефиниции этих средств иногда полностью совпадают, ср. определения эпонима и эрратива, интернет-междометия и интернет-частицы (стр. 48–49).

4. Представленная структурно-семантическая классификация средств кросс-медийной выразительности медиаречи (стр. 54–57) не отражает их структурные и семантические особенности. На основании какого критерия интернет-междометие и интернет-частица относятся к структурным средствам? Как можно объяснить структурно-семантическую близость мема и речевого шаблона? Кроме того, не совсем понятно, на основании чего представленные средства либо фиксируют, либо не фиксируют нормативно-стилистический или коммуникативно-прагматический аспекты. Такого рода наблюдения должны, на наш взгляд, сопровождаться анализом.

5. Дефиниция интернет-частиц как «не собственно частиц с точки зрения традиционной классификации частей речи, а слов (словосочетаний), выполняющих, как и частицы, функцию выражения и отношение говорящего к сообщаемому» (стр. 64) представляется недостаточной, а оттого непонятной.

6. «Чужеродность» заимствований из английского языка, по мнению автора, всегда сопряжена с неэкологичностью (стр. 65). По мнению автора, лексеммы могут быть оценены как экологичные благодаря их соответствию орфографической и орфоэпической нормам русского языка и их фиксации в словарях и корпусах (стр. 65). Возникают вопросы: Это относится ко всем лексемам? Не слишком ли суживается понимание языковой экологии при таком понимании экологичности? Используемые автором термины также являются неэкологичными?

7. Описывая «активный линк» (в терминологии автора) как средство перформатизации элементов медиаречи, автор утверждает, что отдельно взятая лексема становится словом-действием. Какие лексемы имеются в виду? Слово-действие в рамках категории перформативности соотносится с морфологическими, семантическими, синтаксическими актуализациями глаголов. Требуется уточнение, почему название «Грамота.ру» рассматривается как перформатив?

8. В разделе «Методические основы исследования» автором заявлены конструктивный, социолингвистический, лингвопрагматический, лингвоэкологический методы (стр. 9). Но это не методы, а области, направления лингвистики, в каждой из которых используется множество методов. Какие конкретные методы использованы автором диссертации из области социолингвистики, лингвопрагматики, лингвоэкологии? Не указаны конкретные методы, использованные в диссертации при разработке структурно-семантической классификации средств кросс-медийной выразительности медиаречи.

9. В работе отсутствуют ссылки на следующих авторов, присутствующих в библиографическом списке: Беловодская А.А. (1 работа), Болотнов А.В. (2), Вартанова Е.Л. (4), Воробьев В.П. (1), Рацибурская Л.В.(1), Баклава И.И. (1), Эпштейн М.Н. (2), Попкова Л.М. (1), Карасик В.И. (2), Марусенко М.А. (6), Мансурова В.Д. (5) и мн. др. С другой стороны, в тексте диссертации упоминаются исследователи (Дзялошинский И.В., Богданова С.Ю., Захаров В.П., Ляшевская О.Н.), но отсутствуют ссылки на их работы. Поэтому оценить объем использованных автором источников не представляется возможным.

Поставленные вопросы и замечания не затрагивают концептуальной стороны исследования А.Д. Шабалина. Несмотря на терминологическую и методологическую нечеткость диссертации, цель исследования достигнута, а поставленные автором задачи решены. Отметим, что содержащееся в диссертации обобщение научных представлений, связанных с проблематикой, сделано А.Д. Шабалиным корректно, с необходимой полнотой, с уважительным отношением к идеям и концепциям отечественных и зарубежных исследователей.

Оценивая работу в целом, считаем важным охарактеризовать ее как состоявшееся исследование в области экологии языка, медиалингвистики, теории дискурса, поскольку собран, подвергнут тщательному анализу и введен в научный оборот актуальный материал.

Диссертация соответствует паспорту специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика. Автореферат диссертации и публикации автора (27 научных публикаций, в том числе 4 научные публикации в изданиях, входящих в реестр ВАК), полно отражают содержание работы.

Диссертация А.Д. Шабалина на тему «Средства кроссмедийной выразительности в мультимедийных проектах: экология языка современных СМИ», представленная к защите на соискание ученой степени кандидата фи-

лологических наук по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки), является законченной научно-квалификационной работой. Работа соответствует требованиям пп. 9–11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 N 842 (ред. от 25.01.2024) «О порядке присуждения ученых степеней», предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор – Аркадий Дмитриевич Шабалин – достоин присуждения искомой степени по специальности 5.9.8. Теоретическая, прикладная и сравнительно-сопоставительная лингвистика (филологические науки).

Отзыв подготовлен доктором филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка, профессором кафедры теоретического и прикладного языкознания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет» Шустовой Светланой Викторовной.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры теоретического и прикладного языкознания Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный национальный исследовательский университет», протокол № 6 от 02 апреля 2024 года.

Заведующий кафедрой теоретического и прикладного языкознания
Федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Пермский государственный национальный
исследовательский университет»,

доктор филологических наук по специальности 10.02.19 – теория языка,
профессор



Ерофеева Елена Валентиновна

ФГАОУ ВО «Пермский государственный национальный
исследовательский университет»
614068, г. Пермь, ул. Букирева, 15.
e-mail: genling.psu@gmail.com
тел.: +7 (342) 2396417

Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой указанной диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаем.



Список Е.В. Ерофеевой заверяю
генеральный секретарь совета
Е.В. Ерофеева