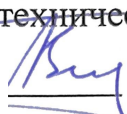


УТВЕРЖДАЮ

Проректор по научной и инновационной деятельности
Национального исследовательского
Томского государственного университета,
доктор технических наук, профессор

 Замятин Александр Владимирович

«» августа 2026 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» на диссертацию Стародубцева Евгения Юрьевича «Эвакуированное население в Кузбассе периода Великой Отечественной войны: прием, размещение, обустройство (1941–1945)» на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Тема диссертации актуальна, так как в ней рассматриваются сюжеты отечественной истории, связанные с формированием работы и быта населения тыла действующей армии СССР в период Великой Отечественной войны. Кузбасс в этом плане был одной из важнейших тыловых баз, построенных до войны в том числе и для защиты страны в неминуемой войне. Такая стратегия безопасности оказалась спасительной для государства. Кроме того, города и села Кузбасса стали опорными пунктами размещения эвакуированных предприятий, учреждений, их персонала и семей беженцев.

Структурно диссертация выстроена вполне логично согласно замыслу автора. Она состоит из введения, двух глав, заключения, списка источников и литературы, обширного приложения.

Во введении имеются все необходимые для квалификационного сочинения структурные элементы – подтверждена актуальность, показана степень изученности темы, определены временные и пространственные рамки, сформулированы предмет, цели, задачи, основные положения исследования, дан

анализ источниковой и методологической основ диссертации. Введение в основном соответствует своему назначению.

Автор продемонстрировал довольно широкое знание научной литературы по своей теме. Хотя отдельные замечания сделать стоит. Говоря о советской историографии, автор справедливо упоминает такое направление отечественной истории как история КПСС. Надо сказать, что именно историки КПСС начинали многие темы и раскрывали новые сюжеты истории страны, безусловно отмечая руководящую и направляющую роль партии в экономических и социальных процессах. Многотомная история КПСС дает массу фактов об этом, в том числе и относительно Кузбасса. Сейчас история СССР подается либеральными и правыми публицистами как черное пятно на славном пути России, а в период войны народ, якобы, чудом организовался и победил всех врагов вопреки Сталину и КПСС. К чести Е.В. Стродубцева, он сохраняет объективность. Вместе с тем, характеризуя качественное изменение исследований на постсоветском этапе автор декларирует, что «были преодолены идеологические запреты» (с. 17), хотя в чем именно заключалось это «преодоление» применительно к характеру раскрытия избранной проблематики по историографическому очерку не вполне понятно.

Критикуя марксизм, как единственную идеологию советского времени, сам автор, однако, о своей мировоззренческой позиции также скромно умалчивает. Кстати теорию мобилизационной экономики разработал не О.В. Хлевнюк, а А.А. Малиновский (Богданов) в 1918 г. Его благополучно пытаются забыть. В историографии следовало бы упомянуть Историю рабочего класса Сибири. Т. 3. (Рабочий класс Сибири в период упрочения и развития социализма. / отв. ред. В.В. Алексеев. Новосибирск : Наука, 1984. 376 с.). Все-таки в книге подведен итог развития истории Сибири до 1985 г.

Хотелось бы также отметить неосторожность формулировки цели: «выявить специфику приема, размещения и социально-бытового обслуживания эвакуированного населения на территории Кузбасса в годы Великой Отечественной войны» (с. 26). Специфику можно выявить в сравнении с другими регионами, а этого в диссертации нет, значит и специфика осталась неизвестной, хотя автор настырно утверждает на с. 182 диссертации обратное.

Во введении диссертант показывает достаточно широкую источниковую базу исследования. Безусловно его сильной стороной является довольно глубокое погружение в материалы как федеральных, так и региональных архивных фондов (и это видно из дальнейшего повествования).

Однако эвристический потенциал некоторых видов привлекаемых источников представляется не до конца раскрытым. Так, автор заявляет периодике (см. с. 38–39), как один из информативных массивов материала по теме, также указывая 9 наименований газет в списке литературы, но на деле ссылается на них лишь дважды (собственно во введении и на с. 161). Между тем, более внимательное отношение к периодике, в особенности к малоизученной местной, способствовало бы раскрытию эвакуации как мощной информационно-пропагандистской кампании, в рамках которой формировалась особость образа Кузбасса, что потенциально могло бы дать альтернативные аргументы к вопросу о специфике региона, как она понималась советскими СМИ военного времени.

Также в диссертации весьма эпизодическая и фрагментарная роль у источников личного происхождения, представленных воспоминаниями, что, как представляется, идет несколько вразрез с микроисторическим подходом и «военно-антропологической концепцией», которые диссертант декларирует в качестве своих опорных методологических установок (с. 28–30). Повествование значительно выиграло бы от более активного включения выдержек, демонстрирующих индивидуальный опыт жителей Кузбасса, в том числе описанных в письмах или дневниках, относящихся к периоду Великой Отечественной войны, однако эти материалы остались вне поля зрения исследования.

В первой главе рассмотрены проблемы приема размещения эвакуированных на территории Кузбасса. В первом разделе главы прослежена деятельность партийно-государственных органов по организации эвакуационного процесса и нормативно-правовые документы, регулирующие поток эвакуированных. Во втором разделе рассмотрен прием персонала эвакуированных предприятий, которые представляли особую ценность для организации работы оборонных предприятий. В третьем разделе изучается размещение и численность эвакуированного населения на территории региона. Перед автором стояла сложная

задача вычленив территорию будущей Кемеровской области из Новосибирской для определения динамики числа эвакуированных. С этой задачей автору справиться полностью не удалось, вследствие отсутствия точных данных по предприятиям и районам. Общая динамика населения Новосибирской области не позволяет точно отразить изменения числа эвакуированных на территории будущей Кемеровской области с 1941 по 1943 гг., так как кроме этого процесса шли обычные случаи рождения и смерти, мобилизации, прибыль и убыль раненых в госпиталях, неконтролируемые передвижения населения. Вероятно, над этим нужно работать специально.

Во второй главе «Обустройство эвакуированного населения на территории Кузбасса» рассмотрены различные аспекты жизни эвакуированных в области. Наибольшую сложность представляло размещение вновь прибывших, так как города Кузбасса были и без того переполнены и не соответствовали санитарным нормам. Этому сюжету посвящен первый раздел второй главы «Обеспечение эвакуированных граждан жилыми помещениями». Во втором разделе «Трудоустройство эвакуированного населения» рассмотрены вопросы трудоустройства. Проще всего они решались прибывшими вместе с предприятиями. Судьба остальных решалась местными властями. В третьем разделе «Материально-бытовое снабжение и медико-санитарное обслуживание эвакуированного населения» автор анализирует материальные основы жизни вынужденных сибиряков.

Выводы диссертанта, помещенные в заключение в целом можно поддержать, действительно эвакуация являлась сложным и многоплановым действием, позволившим подключить регион к военной промышленности, спасти тысячи людей, задействовать их в народном хозяйстве. Государственная мобилизационная система, обладая ограниченными ресурсами, смогла их максимально использовать для помощи фронту. Однако можно было бы отметить, что мобилизационная система высосала практически все ресурсы села, на этот фактор автор обратил мало внимания. Автор, к сожалению, нигде не говорит о трудовом подвиге жителей Кузбасса, создавшим за 20 лет практически на пустом месте

индустриальный район, ставший опорой страны в трудный час. Не говорит о том, что вся экономика и быт нового промышленного гиганта были шиты наскоро, с минимальными условиями для жизни людей.

Новизна исследования заключается в том, что изучена и выяснена роль эвакуации времен Великой Отечественной войны в жизни самого индустриального региона Сибири, который только накануне войны оформился как промышленный оплот Азиатской России. К числу главных достижений автора можно отнести то, что в рамках диссертации ему удалось аккумулировать большое количество данных, в том числе архивных, которые наглядно демонстрируют социально-экономическую жизнь военного Кузбасса и которые отныне могут быть представлены научному сообществу в концентрированном виде.

Материалы и выводы исследования целесообразно использовать при написании обобщающих работ и курсов лекций по отечественной истории. Они могут быть полезны в патриотической работе с молодежью.

Диссертация в целом написана научным, грамотным языком, хотя можно отметить стилистические и смысловые ошибки. Так, иногда автор дублирует одну и ту же информацию (см., напр., с. 109–110 и с. 119 – о сотрудниках Рубежанского химкомбината); излишне увлекается переписыванием «сухих» количественных данных, которые можно было бы дать в отдельных таблицах или приложениях (см., напр., с. 99); в историографическом очерке и основной части он называет участников своего повествования по имени и отчеству, что не вполне традиционно для научного стиля и легко поддается замене на контекстуальные синонимы. Кроме того, в тексте весьма много аббревиатур, но такой дежурный элемент содержания диссертаций, как список сокращений, в данной работе почему-то отсутствует.

Такого рода ошибки досадны, но в целом они не влияют на оценку диссертационного труда.

Содержание автореферата адекватно отражает текст диссертации.

Результаты диссертационного исследования в достаточной степени опубликованы в 4 статьях в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК для опубликования основных результатов диссертаций, а также в статьях в иных изданиях.

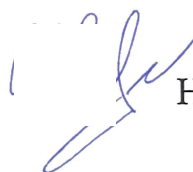
Диссертация Стародубцева Евгения Юрьевича на соискание ученой степени кандидата наук является научно-квалификационной работой, в которой на основании выполненных автором исследований решена научная задача, имеющая значение для изучения отечественной истории, соответствует пунктам 9–11, 13, 14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 N 842 (ред. от 01.10.2018, с изм. от 26.05.2020).

Стародубцев Евгений Юрьевич заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. Отечественная история.

Отзыв составили Зиновьев Василий Павлович, доктор исторических наук, профессор, профессор кафедры российской истории факультета исторических и политических наук; Федосов Егор Андреевич, кандидат исторических наук, старший преподаватель кафедры российской истории факультета исторических и политических наук.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании кафедры российской истории Национального исследовательского Томского государственного университета, протокол № 1 от 31 августа 2026 г.

Заведующий кафедрой российской истории НИ ТГУ,
доктор исторических наук, профессор



Некрылов Сергей Александрович

Старший преподаватель кафедры
российской истории НИ ТГУ



Расколец Виктор Владимирович

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет»; Российская Федерация, 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36. Тел. (3822) 529 585, E-mail: rector@tsu.ru, сайт www.tsu.ru