

## ОТЗЫВ ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

доктора психологических наук, доцента, профессора кафедры  
психологии развития и образования федерального государственного  
бюджетного образовательного учреждения высшего образования  
«Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»  
Фомина Андрея Евгеньевича

на диссертационную работу Сметаниной Юлии Алексеевны  
на тему «Предикторы метакогнитивной регуляции познавательной  
деятельности студентов разных образовательных профилей»,  
представленную на соискание ученой степени кандидата  
психологических наук по специальности 5.12.1. Междисциплинарные  
исследования когнитивных процессов (психологические науки)

**Актуальность** диссертационного исследования Сметаниной Юлии Алексеевны определяется возрастающими требованиями, которые современная образовательная среда высшей школы предъявляет к самостоятельной познавательной активности студентов. Увеличение объема самостоятельной работы с информацией, быстрое обновление знаний и расширение цифровых форм обучения делают особенно значимой способность обучающегося планировать собственную познавательную деятельность, отслеживать ее ход и своевременно вносить коррективы. При этом когнитивные, некогнитивные и психофизиологические условия метакогнитивной регуляции, как правило, изучаются разрозненно, без соотнесения с результативностью обучения и без учета профиля подготовки студентов. В этой связи обращение автора к комплексному анализу предикторов метакогнитивной регуляции студентов гуманитарного и технического профилей и ее роли в продуктивности познавательной деятельности представляется своевременным и значимым как для педагогической и когнитивной психологии, так и для практики высшего образования.

**Новизна основных научных результатов диссертационного исследования и их значимость** определяются тем, что в работе эмпирически обоснована структурная организация метакогнитивной регуляции студентов: интегральные показатели планирования, мониторинга и контроля познавательной деятельности объединяются в единый показатель метакогнитивной регуляции. Установлено, что при сопоставимом уровне выраженности метакогнитивной регуляции у студентов гуманитарного и технического профилей подготовки состав связанных с ней некогнитивных показателей имеет профильную специфику. Построены отдельные для студентов двух профилей модели метакогнитивной регуляции и продуктивности познавательной деятельности. Когнитивная флексибельность в них выступает общим предиктором метакогнитивной регуляции, а

метакогнитивная регуляция – значимым предиктором продуктивности познавательной деятельности. Состав сопутствующих предикторов в моделях профильно специфичен.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования заключается в том, что Ю. А. Сметаниной удалось дополнить представления о метакогнитивной регуляции как о согласованном образовании, объединяющем планирование, мониторинг и контроль познавательной деятельности. Уточнены представления о предикторах метакогнитивной регуляции и о профильной специфике ее организации у студентов гуманитарного и технического профилей подготовки. Обоснована также возможность моделирования продуктивности познавательной деятельности студентов на основе метакогнитивной регуляции и ее когнитивных, некогнитивных и психофизиологических предикторов с учетом профиля подготовки.

В современных российских психологических исследованиях проблема метапознания занимает сегодня все большее место. Эта проблематика прочно обосновалась в фокусе внимания научного сообщества. Однако, в большинстве эмпирических работ метапознание выступает как фактор, либо как проявление, либо важное и значимое условие развития, формирования тех или иных психологических характеристик и процессов на которые нацелено внимание исследователей. Гораздо меньше количество работ, где авторы делают метапознание самостоятельным объектом исследования, пытаются определить механизмы его функционирования, его структурные составляющие и соотношение между ними. В этой связи важной особенностью работы, является то, что ее объектом стали собственно процессы метакогнитивной регуляции (планирование метакогнитивный мониторинг и контроль) как целостная система психических структур, определяющая продуктивность познавательной деятельности студентов.

Существенным преимуществом работы выступает также реализация автором структурно-аналитического подхода к проблеме метакогнитивной регуляции. В отличие от исследований функционального типа, где рассматриваются условия, факторы и этапы актуализации метакогнитивных регулятивных процессов, структурный подход позволяет изучить устойчивые метакогнитивные образования, определяющие успешность в решении академических задач. Применение этого подхода позволило Ю.А. Сметаниной изучать метакогнитивную регуляцию не как набор изолированных фактов, а как систему закономерно взаимосвязанных элементов. Этот подход позволил автору определить интегральные показатели сформированности метакогнитивной регуляции.

**Практическая значимость** результатов исследования заключается в возможности использования апробированного диагностического комплекса для оценки компонентов метакогнитивной регуляции и связанных с ней показателей у студентов. Выявленная профильная специфика предикторов позволяет дифференцировать психологическое сопровождение студентов. Результаты исследования внедрены в образовательную практику в виде

учебно-методического пособия «Педагогическая психология: метакогнитивная регуляция учебной деятельности студентов».

**Степень обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации Ю. А. Сметаниной,** обеспечивается опорой на широкий круг отечественных и зарубежных исследований метапознания, саморегуляции и регуляции учебной деятельности, а также тем, что эмпирическая часть работы выстроена в соответствии с положениями теоретической модели. Эмпирическое исследование проведено на выборке из 277 студентов 1-5 курсов гуманитарного (152 человека) и технического (125 человек) профилей подготовки. Использованный диагностический комплекс включает психодиагностические опросники, компьютеризированные психофизиологические методики и расчет вегетативного индекса Кердо. Такое сочетание позволяет рассматривать метакогнитивную регуляцию во взаимосвязи с показателями разного уровня. Для обработки данных применялись методы математической статистики, соответствующие задачам исследования. Использование регрессионных моделей дает автору основание рассматривать выделенные переменные именно как предикторы метакогнитивной регуляции и продуктивности познавательной деятельности. Автор оговаривает ограничения примененных процедур и обозначает перспективы их уточнения.

Положения, выносимые на защиту, соответствуют цели и задачам исследования и подкреплены полученными эмпирическими данными.

**Апробация и внедрение результатов исследования.** Результаты исследования отражены в 10 научных публикациях, 4 из которых размещены в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации. Основные положения и результаты исследования представлялись и обсуждались на научных и научно-практических конференциях различного уровня, в том числе международных, всероссийских и межрегиональных, а также на кафедре психологии и общей педагогики КГПИ ФГБОУ ВО «Кемеровский государственный университет». Результаты внедрены в образовательную практику вузов в виде учебно-методического пособия «Педагогическая психология: метакогнитивная регуляция учебной деятельности студентов».

**Структура диссертации.** Диссертация является завершенной научной работой и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и пяти приложений. Заключение включает основные выводы, практические рекомендации и перспективы дальнейшего исследования проблемы. Список литературы содержит 140 источников, из них 57 – на иностранных языках. Работа иллюстрирована 12 таблицами и 7 рисунками, ее общий объем составляет 191 страницу.

**Во введении** ясно обоснована актуальность темы и раскрыта степень научной разработанности проблемы. Сформулированы цель, задачи и гипотезы исследования, определены его объект и предмет, охарактеризованы теоретико-методологическая основа, эмпирическая база, этапы и методы работы. Представлены научная новизна, теоретическая и практическая

значимость, положения, выносимые на защиту, сведения об апробации и внедрении результатов.

**В первой главе** диссертации «Теоретические основания исследования метакогнитивной регуляции познавательной деятельности» рассматривается становление проблемы метакогнитивной регуляции в зарубежной и отечественной психологии. Автор показывает, традиция, восходящая к работам Ж. Н. Flavell, и экспериментально-психологическая традиция, представленная моделью Т. О. Nelson и L. Narens, складывались параллельно. Отдельно раскрыта связь отечественных исследований с разработкой понятия рефлексии и с метасистемным подходом А. В. Карпова. В качестве рабочего определения принимается понимание метакогнитивной регуляции как особого уровня регуляции познавательной деятельности. Ее ядро образуют планирование, мониторинг и контроль, функциональная связанность которых подкреплена как теоретическими, так и эмпирическими аргументами. Каждому из компонентов посвящен отдельный параграф, что позволяет последовательно раскрыть их содержание и соотношение.

**Вторая глава** диссертационной работы «Концептуализация и моделирование предикторов метакогнитивной регуляции познавательной деятельности студентов разных образовательных профилей» посвящена обоснованию состава предикторов метакогнитивной регуляции. Выбор когнитивной флексибельности в качестве когнитивного предиктора сделан на основе сопоставления нескольких направлений изучения когнитивных характеристик. Включение эмпатии и коммуникативной компетентности как некогнитивных предикторов аргументировано с учетом неоднородности параметров эмпатии и предметной специфики гуманитарного профиля подготовки. Психофизиологические предикторы представлены рабочей памятью, тормозным контролем и вегетативным индексом Кердо. Центральное место в главе занимает теоретическая модель, включающая ядро метакогнитивной регуляции, три группы предикторов и продуктивность познавательной деятельности. Положения модели сформулированы как подлежащие эмпирической проверке. Завершает главу анализ проблемы профильной обусловленности метакогнитивной регуляции и продуктивности познавательной деятельности студентов.

**В третьей главе** диссертационного исследования «Эмпирическое исследование компонентов и предикторов метакогнитивной регуляции познавательной деятельности студентов разных образовательных профилей» описаны организация и методы исследования и представлены его результаты. На основе факторного анализа получены интегральные показатели планирования, мониторинга и контроля и единый показатель метакогнитивной регуляции, после чего проведено их сопоставление у студентов двух профилей. Далее проанализированы взаимосвязи метакогнитивной регуляции с когнитивными, некогнитивными и психофизиологическими показателями на общей выборке и отдельно по профилям. Завершают главу модели метакогнитивной регуляции и продуктивности познавательной деятельности, построенные для каждого

профиля. Результаты последовательно соотносятся с положениями теоретической модели.

**Заключение** отражает основные результаты, полученные в ходе исследования. Обобщаются результаты теоретической и эмпирической частей диссертации, формулируются итоги проведенного исследования.

В целом текст диссертации характеризуется логической стройностью, последовательностью изложения теоретического материала и полученных результатов, а также аргументированностью представленных выводов.

Несмотря на положительную оценку диссертационной работы, по мере знакомства с текстом возникли вопросы, которые носят уточняющий и дискуссионный характер:

1) В первой главе автор справедливо подчеркивает, что значимость метакогнитивного мониторинга определяется не столько его выраженностью, сколько качеством, прежде всего точностью субъективных оценок и их соответствием реальному результату деятельности. В эмпирической части мониторинг диагностируется через шкалу метакогнитивных знаний и индивидуальную меру рефлексивности, то есть через самооценочные показатели. Хотелось бы услышать мнение автора о том, в какой мере такая операционализация отражает качественную сторону мониторинга, которой уделено внимание в теоретической части работы.

2) В работе убедительно показано, что когнитивная флексибельность выступает ведущим предиктором метакогнитивной регуляции, а метакогнитивная регуляция – предиктором продуктивности познавательной деятельности у студентов обоих профилей. Вывод о том, что когнитивная флексибельность определяет продуктивность опосредованно, через метакогнитивную регуляцию, представляется интересным и согласуется с положениями теоретической модели. Вместе с тем он сделан на основании того, что когнитивная флексибельность не вошла в модели продуктивности. Хотелось бы уточнить, какие теоретические и эмпирические основания позволяют автору интерпретировать полученный результат именно как опосредование.

3) Интересными представляются результаты, касающиеся связей метакогнитивной регуляции с отдельными параметрами эмпатии. Наряду с положительными связями проникающей способности у студентов технического профиля выявлены отрицательные связи метакогнитивной регуляции с эмоциональным и интуитивным каналами эмпатии. Прошу дать более развернутую интерпретацию этих результатов: какие психологические механизмы, по мнению автора, могут лежать в основе того, что эмоциональная и интуитивная вовлеченность в межличностное восприятие сопряжена со снижением метакогнитивной регуляции предметной деятельности?

Высказанные вопросы носят дискуссионный характер и не снижают общей положительной оценки представленной диссертационной работы. Завершая анализ диссертации и автореферата, следует отметить, что автореферат и список печатных трудов отражают основное содержание диссертации. Тексты диссертации и автореферата позволяют сделать вывод о

достаточной научной новизне и обоснованности выводов и рекомендаций, сделанных по материалам работы.

### **Заключение по присуждению ученой степени.**

Вышеизложенное позволяет заключить, что диссертация Сметаниной Юлии Алексеевны «Предикторы метакогнитивной регуляции познавательной деятельности студентов разных образовательных профилей», представленная к защите по специальности 5.12.1 Междисциплинарные исследования когнитивных процессов (психологические науки) на соискание ученой степени кандидата психологических наук, является научноквалификационной работой, полностью соответствующей паспорту специальности и требованиям, изложенным в пп. 9-11, 13, 14 действующего Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), а ее автор, Сметанина Юлия Алексеевна, заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата психологических наук по указанной специальности.

*Против включения персональных данных, заключенных в отзыве, в документы, связанные с защитой диссертации, и их дальнейшей обработки не возражаю.*

### **Официальный оппонент:**

доктор психологических наук (19.00.07 – Педагогическая психология), доцент, профессор кафедры психологии развития и образования федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»

«7» октября 2026 г.



/ Фомин А. Е.

### **Сведения об организации:**

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Калужский государственный университет им. К. Э. Циолковского»

Официальный сайт организации: <https://tksu.ru/>

Адрес: 248023, Калужская обл., г. Калуга, ул. Степана Разина, д. 26.

Телефон: + 7-4842-57-61-20

E-mail: [rectorat@tksu.ru](mailto:rectorat@tksu.ru)



Личную подпись Фомин А. Е. удостоверяю.  
Специалист по кадрам Ж Муромов И. В.