

ОТЗЫВ

официального оппонента доктора педагогических наук, профессора Адольфа Владимира Александровича на диссертацию Печериной Оксаны Владимировны по теме «Формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», представленную на соискание ученой степени кандидата педагогических наук по научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Актуальность темы исследования. Автор диссертационного исследования Печерина Оксана Владимировна достаточно убедительно доказала, что актуальность исследования определена происходящими в сфере физической культуры и спорта изменениями. Представленная тема диссертационного исследования аргументирована автором с помощью анализа научно-педагогической литературы, а также путём противоречий, между изменяющимися требованиями к качеству подготовки специалиста в области физической культуры и спорта, который должен быть готов к организации двигательной активности обучающихся, и недостаточным вниманием в образовательном процессе вуза к использованию потенциальных возможностей партнерского взаимодействия вуза и школы при обеспечении данного процесса; между практической значимостью формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и недостаточной разработанностью способов партнерского взаимодействия вуза и школы при осуществлении данного процесса.

Актуальность исследования позволяет правомерно говорить о том, что в современное время двигательная активность необходима для гармоничного развития организма обучающихся. Следовательно, важнейшей трудовой функцией учителя физической культуры является организация двигательной активности обучающихся, направленная на укрепление мышц школьников, сохранения здоровья, оптимизацию функциональных резервов организма. Кроме того, в исследовании автор опирается на положение «Стратегии

развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года» (в ред. распоряжения Правительства РФ от 29.04.2023 N 1118-р) в котором сформулированы задачи: доступность в занятиях физической культурой для граждан не зависимо от возрастных групп; обеспечение условиями для занятия физической культурой не зависимо от слоёв населения; популяризация видов спорта; реализация возможностей для развития способностей граждан в сфере физической культуры и спорта; вовлечение населения к систематическим занятиям физической культурой и спортом через Всероссийский физкультурно спортивный комплекс «Готов к труду и обороне» (ГТО).

От специалиста физической культуры зависит физическое, психологическое и духовное развитие личности, который играет ключевую роль в обеспечении различных форм двигательной активности обучающихся в общеобразовательных школах. Очевидно, что без грамотных и квалифицированных специалистов в области физической культуры и спорта невозможно решать поставленные государством задачи.

Анализ материалов диссертации позволяет отметить, определенные положительные стороны. Имеется структурированное введение, которое отвечает требованиям диссертационной работы. Целью диссертационного исследования являлось теоретическое обоснование, разработка и экспериментальная проверка структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупность способов партнерского взаимодействия вуза и школы при осуществлении данного процесса. О. В. Печерина отчетливо определила объект, предмет, задачи и гипотезу научного исследования.

В диссертационной работе, автор последовательно и логично выстроила решение поставленных задач. Научная работа состоит из введения; первой и второй главы; выводов; заключения; списка литературы; списка иллюстративного материала и приложений.

Анализ содержания диссертации. В теоретической части автором были проанализированы акмеологический, деятельностный, компетентностный подходы, которые были выбраны в качестве методологического инструментария. О. В. Печериной подробно проанализирована научная литература по процессу формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, научно-теоретические подходы к определению понятий «формирование», «готовность», «организация», «двигательная активность». Следует отметить, автором рассмотрены структурные компоненты (мотивационный, организаторский, когнитивный, деятельностный), которые необходимо учитывать преподавателям в образовательной деятельности будущих педагогов; сформулировано рабочее понятие «формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся». В исследовании, выявлены и охарактеризованы внешние и внутренние факторы формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Интерес представляет структурно-содержательная модель формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, которая имеет многоуровневую структуру и представлена блоками. Целевой блок включает: цель, задачи, методологические подходы (акмеологический, деятельностный, компетентностный); содержательный (элементы: теоретический и практический), факторы (внешние и внутренние), формы, средства, методы обучения и совокупность способов партнерского взаимодействия вуза и школы; результативный (критерии, показатели, уровни (высокий, средний и низкий) и мониторинг сформированной готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

С целью выявления уровня сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, автором был разработан диагностический инструментарий, включающий анкеты и кейс-задачи. На констатирующем этапе педагогического исследования, О. В. Печериной выявлены уровни сформированности готовности будущих

педагогов к организации двигательной активности обучающихся, которые в основном на низком и среднем уровне.

На основании результатов констатирующего этапа педагогического исследования О. В. Печериной было определено о необходимости внедрить в образовательный процесс будущих педагогов структурно-содержательную модель формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупность способов взаимодействия вуза и школы.

На формирующем этапе педагогического исследования автор внедряет в образовательный процесс будущих педагогов структурно-содержательную модель и совокупность способов взаимодействия вуза и школ, через: внедрение технологии поэтапного включения будущих педагогов в практико-ориентированную деятельность с обучающимися партнерских школ; включение будущих педагогов в волонтерскую деятельность в партнерских школах; реализация в партнерских школах технологии наставничества.

Автором аргументировано, представлены способы внедрения технологии поэтапного включения будущих педагогов в практико-ориентированную деятельность с обучающимися партнерских школ. При реализации первого этапа - познавательного, целью являлось освоение знаний и приобретение первоначальных умений по организации двигательной активности обучающихся. Преподавателями в образовательной деятельности использовались формы (традиционные лекции, семинарские и практические занятия); методы индивидуальная (изучение журналов по теории и методике физического воспитания в школе, составление кроссвордов, разработка тестов и конспектов подготовительной части урока), групповая (деловая игра), фронтальная (опрос), самостоятельная форма работы (рефераты) и средства обучения. Через практические занятия студенты применяли первоначальные знания в разработке комплексов упражнений, в проведении подготовительной части урока используя гимнастическую терминологию. На данном этапе, в диссертационном исследовании, О. В. Печерина описывают части учебной практики (ознакомительной практики), которая реализовывалась будущими

педагогами на 2 курсе, в процессе которой формировались первоначальные умения по организации двигательной активности обучающихся.

На стабилизационном этапе – формировались и развивались умения и навыки по организации двигательной активности обучающихся. На данном этапе применялись формы обучения (традиционные лекции, нетрадиционные лекции (проблемные лекции, лекции с запланированными ошибками). Семинарские занятия включали традиционные формы и с использованием конкретных ситуаций (нетрадиционные). Практические методы включали индивидуальную форму (изучение научных и специальных профильных журналов, составление кроссвордов, разработка тестов и их решение; разработка конспектов урока по спортивным базовым дисциплинам школьной программы, решение профессиональных задач), групповая или командная (деловая игра, блицтурнир, работа в парах, семинар круглый-стол, мозговой штурм), фронтальная (опрос), самостоятельная форма работы (выполнение заданий). Практические занятия на данном этапе были направлены на применения будущими педагогами теоретических знаний по методике преподавания спортивных базовых дисциплин школьной программы, которые сопровождались методами объяснения, рассказа, дискуссии.

Каждый описываемый этап взаимосвязан с предыдущим и последующим и включал более сложные формы обучения. На данном этапе студентами 3-4 курсов осуществлялось непосредственное знакомство с профессией педагога на базах партнерских школ в процессе педагогической практики, с выполнением общих и индивидуальных заданий.

Целью третьего, итогового этапа являлось формирование и закрепление навыков по организации двигательной активности обучающихся. Практические занятия студентов 5 курса осуществлялись через реализацию научно-исследовательской работы по вопросам организации двигательной активности обучающихся на экспериментальных площадках партнерских школ.

Заслугой автора является разработка и реализация второго способа, через вовлечение будущих педагогов в волонтерскую деятельность с обучающимися партнерских школ. Будущие педагоги через волонтерскую деятельность

осуществляли внеурочную физкультурную деятельность по годам и четвертям обучения, которая включала физкультурно-оздоровительные (утренняя гимнастика, подвижные игры, физкультминутки), физкультурно-массовые (эстафеты, физкультурные праздники), спортивные формы (соревнования по видам спорта) для обучающихся начального и основного общего образования. Общеобразовательные общеразвивающие дополнительные программы по пионерболу и волейболу, внедрялись в формате спортивных секций для начального и основного общего образования, которые предполагали теоретические и практические занятия, участие обучающихся в соревнованиях. Волонтерская деятельность студентов осуществлялась в течение 4 лет обучения. Третьим способом взаимодействия вуза и школы, направленным на формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, являлось внедрение технологии наставничества. Наставник наблюдал за подопечным в процессе физкультурных занятий и проводил с ним обсуждения через следующие формы: беседы, мастер-классы, совместный анализ уроков и физкультурных занятий или мероприятий, помощь в разработке индивидуального маршрута профессионального развития.

Итак, осуществляемый мониторинг на контрольном этапе педагогического исследования показал положительную динамику по всем критериям сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

В заключении диссертационного исследования автором обобщены результаты исследования, сформулированы выводы, а также намечены перспективы дальнейшего исследования. О. В. Печериной представлено 182 источника.

Теоретическая значимость исследования заключается:

— в дополнении формулировки научного базового понятия «формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», что расширяет понятийно-терминологический аппарат профессионального образования;

– в обосновании структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупности способов партнерского взаимодействия вуза и школ, обеспечивающих результативное протекание данного процесса;

– в обосновании критериев (мотивационный, организаторский, когнитивный и деятельностный) и показателей, служащих для определения уровней сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся (высокий, средний и низкий).

Практическая значимость исследования определяется в экспериментальной проверке разработанной структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупности способов партнерского взаимодействия вуза и школ, обеспечивающих результативное протекание данного процесса. Апробированы программы практик студентов – будущих педагогов 2-5 курсов с выполнением 9 общих и индивидуальных заданий, реализуемых в общеобразовательных организациях г. Кемерово. Разработаны и реализованы календарные планы внеурочной физкультурной деятельности по годам и четвертям обучения для начального и основного общего образования, включающие формы физкультурно-оздоровительной, физкультурно-массовой и физкультурно-спортивной направленности и классные часы для школьников; внедрены общеобразовательные общеразвивающие дополнительные программы по пионерболу для обучающихся начального общего образования и волейболу для обучающихся основного общего образования, которые реализовывались в формате спортивных секций. Разработан диагностический инструментарий, который позволил выявить уровни (высокий, средний, низкий) сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Разработанные результаты исследования могут использоваться преподавателями в образовательном процессе вуза, по формированию готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Диссертационное научное исследование О. В. Печериной вносит значимый теоретический и практический вклад в развитие теории и практики профессионального образования. Автором работа выполнена самостоятельно, завершена и логически выстроена, которая посвящена актуальной теме «Формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся».

Необходимо отметить, что каждый параграф и главы завершаются выводами. Представленный автореферат соответствует тексту диссертации и даёт краткое описание научных результатов полученных О. В. Печериной.

Основное содержание и результаты исследования отражены в 15 публикациях, 4 из которых - рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК РФ.

В заключении, оценивая О. В. Печериной научное исследование, хотелось бы задать автору ряд уточняющих вопросов:

1. Если под обучающимися мы понимаем и учащихся школ, тогда почему их не видно в опытно-экспериментальной работе? Сколько было обучающихся (учеников, студентов) в опытно-экспериментальном исследовании, а сама организация опытно-экспериментальной работе осуществлялась где, кто (обучающиеся каких направлений подготовки) в ней принял участие?

2. В диссертационной работе определены методологические подходы обеспечивающих сформированность у будущих педагогов готовности к организации двигательной активности обучающихся. Соотносятся ли выявленные автором противоречия с категорией личной готовности студента (обучающегося) к будущей профессиональной деятельности? При этом, известно, что готовность выступает как непроявленное качество. Быть готовым означает предрасположенность к действию, сформированные навыки, мотивацию к его выполнению, но не само действие. Далее, готовность проявлялась, если да, то через какую деятельность? Да, сформированная готовность проявилась в результате организованной деятельности, но почему мы ничего не говорим о проявлении сформированной компетентности? Думаю, что такой вывод усилил бы значимость проводимого исследования.

3. В тексте диссертации описание планируемого результата применения модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся отражает динамику измеряемых показателей. Хотелось бы понять, какие изменения произошли со всеми субъектами (студенты, учащиеся, педагоги), кто принимал участие в данном исследовании. Оправдались ли их ожидания, ожидания тех организаций на базе которых проводили исследования. Как полученные результаты способствовали развитию двигательной активности уже после проведенного исследования? Хотя данный факт присутствует, но не отражен в заключении.

4. В основе вашего исследования лежат следующие подходы: акмеологический, деятельностный, компетентностный. Какой из данных подходов базовый и почему? Формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся – целенаправленный двусторонний педагогический процесс, ориентированный на развитие мотивов, потребностей, интересов, организаторских способностей и активной самостоятельной деятельности по применению знаний, умений и компетенций. В этой связи возникает вопрос. Выявлялись ли у будущих педагогов (или у кого другого субъекта) проявление сформированных компетенций, а у учащихся элементы функциональной грамотности? Как, через какую деятельность?

5. Работа значительно выиграла бы, если бы автору удалось более активно привлечь разновозрастной состав участников, обучающихся разных направлений подготовки, в волонтерскую деятельность, причем не только во внеурочную физкультурную деятельность. Использование цифровых технологии обогатило бы результаты исследования. Обмен профессиональным, личным опытом в различных возрастных и профессиональных группах, что позволило бы обогатить результаты опытно-экспериментальной работы, а участникам эксперимента проявить свою готовность.

6. Вопрос дискуссионного характера. В обозначенных противоречиях встречается выражение: «недостаточным вниманием», «недостаточной

разработанностью». Вопрос. При каких условиях, когда будет достаточно? Будет ли когда ни будь достаточно? Наверное, достаточно может быть только для выполнения какого-либо действия, условия и пр.

Поставленные вопросы не снижают общей ценности и практической значимости исследования.

Итак, научное диссертационное исследование О. В. Печериной по теме: «Формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся» является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задач, что соответствует требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о порядке присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки).

Официальный оппонент:

доктор педагогических наук

(13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования),

профессор, директор института физической культуры, спорта и здоровья им. И.

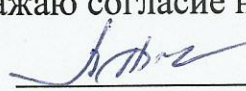
С. Ярыгина, заведующий кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева»

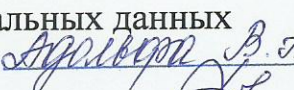
г. Красноярск

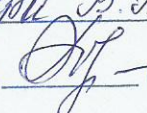

(подпись)

Адольф Владимир Александрович

Выражаю согласие на обработку и использование персональных данных

 Адольф В.А.

Подпись  В.А. заверяю

Начальник общего отдела  Т.И. Мосякина

Контактные данные оппонента, подготовившего отзыв:

КГПУ им. В.П. Астафьева

Адольф Владимир Александрович

доктор педагогических наук, профессор, директор института физической культуры, спорта и здоровья им. И. С. Ярыгина, заведующий кафедрой педагогики ФГБОУ ВО «Красноярский государственный педагогический университет имени В. П. Астафьева» г. Красноярск, ул. А. Лебедевой, д.89.

31.10.2025 года