

УТВЕРЖДАЮ:

первый проректор

ФГАОУ ВО «Северо - Кавказский
федеральный университет»

доктор географических наук,
профессор



А.А. Лиховид

2025 г.

ОТЗЫВ

**ведущей организации – федерального государственного автономного
образовательного учреждения высшего образования
«Северо-Кавказский федеральный университет»
на диссертационную работу
Печериной Оксаны Владимировны
«Формирование готовности будущих педагогов к организации
двигательной активности обучающихся», представленную на соискание
учёной степени кандидата педагогических наук по научной
специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального
образования (педагогические науки)**

На основании изучения диссертации, автореферата и публикаций соискателя представляется возможным сделать следующие заключения.

Актуальность исследования и её соответствие отрасли науки. В настоящее время одной из важнейших трудовых функций учителя физической культуры является организация двигательной активности обучающихся, как одного из важнейших условий, обеспечивающих достижение стратегически важной задачи по привлечению школьников к систематическим занятиям физическими упражнениями. В этой связи возникает необходимость повышения качества подготовки будущих педагогов к выполнению своих важнейших профессиональных функций. Однако, система высшего образования не справляется с решением этой задачи на должном уровне. Процесс формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся выстраивается формально.

Сформулированные соискателем **противоречия** подчёркивают высокую степень актуальности исследования. Их наличием обусловлено существование сформулированной в работе **научной проблемы** исследования, связанной с необходимостью разработки структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школы при осуществлении данного процесса.

Согласно Перечню актуальных тематик диссертационных исследований, в области наук об образовании, разработанному Российской академией

образования и Высшей аттестационной комиссией при Минобрнауки РФ в 2023 году, решение указанной научной проблемы согласуется с кодами тематики по пунктам 17 и 18 паспорта научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, является достаточно высокой благодаря опоре на следующие основания:

- высокая степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций, базирующихся на методологических основаниях исследования; на фундаментальных и современных идеях, концепциях, теориях; на грамотном использовании в качестве методологической основы исследования деятельностного, акмеологического и компетентностного подходов; опора на индивидуальный и дифференцированный подходы в образовательном процессе;

- обоснованность и аргументированность выводов исследования, подтверждающаяся применением научно обоснованных методов диагностики, сравнительного анализа и статистической обработки данных;

- результативность опытно-экспериментальной работы, выражающаяся в показателях положительной динамики формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Обоснованность полученных в исследовании результатов подтверждается применением научно обоснованных методов диагностики, сравнительного анализа и статистической обработки данных. Представленные соискателем результаты опытно-экспериментальной работы показали положительную динамику формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, что свидетельствует о результативности внедрения структурно-содержательной модели и совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школы в образовательный процесс студентов.

Наиболее существенные научные результаты, содержащиеся в диссертации, нашли своё яркое отражение в научной новизне, теоретической и прикладной значимости исследования.

В этой связи следует обратить особое внимание на следующие результаты, характеризующие научную **новизну** исследования:

- дополнение понятия «формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», которое заключается в отражении в определении данной дефиниции компонентов готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся (мотивационный, организаторский, когнитивный и деятельностный), которые необходимо формировать у будущих педагогов в процессе обучения в вузе;

- выявление и классификация факторов, влияющих на формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся: *внутренние* (практическая значимость изучаемой дисциплины, осуществление дифференцированного и индивидуального подходов в образовательном процессе, осуществление практической деятельности на базах практик, использование преподавателями в образовательном процессе

разнообразных средств обучения, отражение в изучаемом материале современных научных достижений, соответствие современным требованиям материальной базы высшего учебного заведения); *внешние* (деятельность школьных спортивных клубов и секций, традиции семьи, работа спортивных школ и учреждений дополнительного образования детей, пропаганда здорового образа жизни и агитация обучающихся за него);

- контекстное наполнение содержания структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, которая включает блоки: целевой, содержательный, результативный;

- создание совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школы, обеспечивающих результативное формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся: внедрение технологии поэтапного включения будущих педагогов в практико-ориентированную деятельность с обучающимися партнёрских школ; включение будущих педагогов в волонёрскую деятельность в партнёрских школах; реализация в них технологии наставничества;

- разработка критериев, показателей и индикаторов уровней сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Личный вклад автора состоит:

- в научно-теоретическом анализе по вопросам формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся;

- в выявлении и учёте групп внешних и внутренних факторов, влияющих на процесс формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся;

- в разработке структурно-содержательной модели, создании и реализации совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школы;

- в разработке диагностического инструментария, позволяющего выявить уровни сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся;

- в обосновании и в обобщении материалов исследования;

- в проверке выдвинутой гипотезы.

К наиболее существенным результатам, характеризующим ***теоретическую значимость*** исследования, на мой взгляд, следует отнести:

- дополнение формулировки научного базового понятия «формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», что расширяет понятийно-терминологический аппарат профессионального образования;

- обоснование структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школ, обеспечивающих результативное протекание данного процесса;

– обоснование критериев (мотивационный, организаторский, когнитивный и деятельностный) и показателей, служащих для определения уровней сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся (высокий, средний и низкий).

К наиболее существенным **практическим** результатам исследования необходимо отнести:

– экспериментальную проверку разработанной структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся и совокупности способов партнёрского взаимодействия вуза и школ, обеспечивающих результативное протекание данного процесса;

– апробацию программы практик студентов – будущих педагогов 2-5 курсов с выполнением общих и индивидуальных заданий, реализуемых в общеобразовательных организациях г. Кемерово;

– разработку и реализацию календарных планов внеурочной физкультурной деятельности по годам и четвертям обучения для начального и основного общего образования, включающих формы физкультурно-оздоровительной, физкультурно-массовой и физкультурно-спортивной направленности и классные часы для школьников;

– разработку диагностического инструментария, который позволил выявить уровни (высокий, средний, низкий) сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Результаты работы могут использоваться преподавателями в образовательном процессе вуза.

Характеристика структуры и содержания диссертации. Структура представленной диссертации отвечает её цели, гипотезе, задачам и общей логике исследования. Цель вытекает из выделенных диссертантом противоречий. Гипотеза определяет совокупность способов партнёрского взаимодействия вуза и школ для достижения заявленной цели. Задачи согласованы. Положения, выносимые на защиту, отражают содержание реализованного научного исследования.

Диссертационное исследование представлено на 219 страницах, включает 10 приложений, 16 таблиц, 12 рисунков, состоит из введения, 2 глав, выводов по каждой главе, заключения и списка литературы, включающего 182 наименования.

На основании анализа литературы и собственной педагогической деятельности в диссертации рассмотрены структурные компоненты готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся: мотивационный, организаторский, когнитивный, деятельностный, которые необходимо формировать в процессе обучения в вузе и контрольно-оценочный аппарат, который включает показатели и уровни готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся. В диссертационном исследовании выявлены и учтены внутренние и внешние факторы, влияющие на процесс формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Безусловным достоинством исследования является разработка структуры и содержательное наполнение структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, которая имеет многоуровневую структуру и в ней представлены блоки: целевой, содержательный и результативный (с. 59 диссертации).

Для оценивания готовности по соответствующим критериям (мотивационный, организаторский, когнитивный, деятельностный) были предложены показатели, разработан диагностический инструментарий, позволяющий выявить уровни (высокий, средний, низкий) сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся. Соискателем раскрываются результаты констатирующего этапа педагогического эксперимента, в ходе которого сформированность готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся была выявлена в основном на низком и среднем уровне.

К несомненным достоинствам работы следует отнести обоснование совокупности способов взаимодействия вуза и партнёрских школ.

Соискателем представлены эффективные способы взаимодействия вуза и школы на основе внедрения технологии поэтапного включения будущих педагогов в практико-ориентированную деятельность с обучающимися партнёрских школ, включающего 3 этапа: познавательный, волонтерский, наставнический.

Важным достоинством работы является представленный в ней мониторинг уровней сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся. Анализ полученных данных позволил установить статистически значимые различия в показателях констатирующего и контрольного этапов исследования, что свидетельствует о сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

Достоверность результатов исследования подтверждается методологической основой исследования (акмеологическим, деятельностным и компетентностным подходами); оптимальным диагностическим инструментарием; логикой и стройной последовательностью проведения диссертационного исследования; анализом эмпирических данных; количественным и качественным анализом результатов исследования; проверкой уровней сформированности готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

В заключении чётко и последовательно сформулированы результаты решения исследовательских задач, вытекающие из них выводы, подтверждающие гипотезу. Текст диссертационной работы написан с использованием научного стиля, соблюдены правила к оформлению цитирований. Необходимо отметить, что автореферат отражает содержание диссертации и создаёт необходимое и достаточное представление о научных результатах, полученных Печериной О.В.

Недостатки работы. Положительно оценивая работу в целом, считаем необходимым обратить внимание на следующие **недостатки и замечания**, проявившиеся в процессе изучения диссертационной работы:

1. По нашему мнению, в методологическом аппарате исследования не совсем корректное употребление соединительного союза «и», который в русском языке выполняет функцию связующего элемента между **разными словами и частями предложения**. Из-за этого складывается представление о некоей двоякости формулировок проблемы, цели, предмета исследования и др.

На наш взгляд, следовало бы использовать вместо союза «и» предлог «на основе» или «посредством», что подчеркнуло бы основную идею и новизну исследования, заключающуюся в формировании готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся **на основе** партнёрского взаимодействия вуза и школы, как это представлено в гипотезе и в пятой задаче исследования.

2. В противоречиях, которые выявлены в процессе исследования, внимание практически целиком сосредоточено на широком использовании потенциальных возможностей и способов партнёрского взаимодействия вуза и школы при обеспечении данного процесса. При этом, на наш взгляд, не очень ярко обозначена значимость проблемы формирования **готовности** будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся.

3. Соискатель уделяет большое внимание описанию особенностей формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся, в частности, в условиях организации в вузе экспериментальной практико-ориентированной деятельности. В диссертации представлены и апробированы экспериментальные программы практик (учебной-ознакомительной, производственной (педагогической, учебной-технологической-проектно-технологической и учебной-научно-исследовательской работа), а также основные формы и методы обучения, применяемые на каждом из этапов по вовлечению будущих педагогов в практико-ориентированную деятельность. Вместе с тем, в работе не уточняются следующие положения:

– Общее количество часов аудиторной (учебные дисциплины) и внеаудиторной нагрузки (самостоятельная работа студентов, практики), отведённых на решение поставленной задачи?

– В рамках преподавания каких именно дисциплин (по направлению подготовки 44.03.05 Педагогическое образование (с двумя профилями подготовки) с профилем подготовки «Физическая культура и безопасность жизнедеятельности») решалась задача по формированию готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся? В процессе базовых или вариативных дисциплин? Чем обусловлен их выбор? Какие из дисциплин оказались более или менее значимыми для достижения поставленной цели исследования?

– В процессе каких видов занятий по дисциплинам осуществлялась подготовка будущих педагогов к организации двигательной активности

обучающихся: лекционных, семинарских или практических? Сколько и каких тем в их содержание было включено? Соотношение и тематика лекционных и практических занятий?

– Усилить практическую значимость работы могла бы информация об уровне готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся в процессе конкретных форм физического воспитания: урочных, внеурочных или в системе дополнительного образования. В процессе какой деятельности будущие педагоги справлялись с решением поставленной задачи наиболее эффективно? Какая из форм физического воспитания позволила добиться более высоких результатов по организации двигательной активности обучающихся?

– Не совсем понятно, в чём заключается конкретный вклад результатов экспериментальной работы в решение основных задач «Стратегии развития физической культуры и спорта в Российской Федерации на период до 2030 года» (в ред. распоряжения Правительства РФ от 29.04.2023 N 1118-р), на которые соискатель опирается при описании актуальности своего исследования?

4. По нашему мнению, ответы на представленные выше и многие другие вопросы должны были быть отражены в структурно-содержательной модели формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся или при описании особенностей её реализации.

– Чем структурно-содержательная модель формирования готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся отличается от других подобных моделей? *(Например, от модели по формированию готовности студентов – будущих учителей технологии к развитию умений и навыков двигательной деятельности учащихся, представленной в кандидатской диссертации Романа Вячеславовича Черкасова, (Воронеж, 2010) или от подходов к формированию готовности студентов – будущих учителей физической культуры к осуществлению подвижной игровой деятельности в физическом воспитании детей дошкольного и младшего школьного возраста или физкультурно-рекреативной деятельности в школе, предложенных в диссертационных исследованиях Ирхиной Елены Николаевны (Якутск, 2024) или в диссертационной работе Астахова Александра Викторовича (Малаховка, 2008).* В этой связи считаем недостаточным проработанность материалов, содержащихся в многочисленных диссертационных исследованиях по проблемам формирования готовности студентов будущей профессиональной деятельности (в списке литературы представлено семь диссертаций и авторефератов диссертаций, из которых две докторские и пять кандидатских за период 1990, 1996, 2004-2010 гг.).

– Не совсем понятно, для чего именно больше всего подходит экспериментальная модель? Для любого профиля подготовки будущих педагогов (учителей физической культуры, начальных классов, учителей-предметников, являющихся зачастую классными руководителями)? Для организации двигательной активности только обучающихся школьного возраста? Для всех уровней общего образования?

5. Соискателем самостоятельно разработаны анкеты, которые представлены в Приложении. По нашему мнению, результаты исследования могли бы быть усилены в условиях применения, наряду с авторскими, методологически обоснованных и экспериментально апробированных методик, опросников, анкет, разработанных выдающимися психологами, педагогами и известными учёными в сфере физической культуры (или адаптированы к поставленной проблеме). *(Например, неоценимый вклад в разработку такого инструментария принадлежит советскому и российскому психологу, доктору психологических наук, профессору Ильину Евгению Павловичу. В его книге «Мотивация и мотивы» (2011 год) содержится множество полезных материалов, которые могли бы быть использованы в исследовании О.В. Печериной для усиления результатов и для разработки её авторских анкет: «Выявление когнитивных способностей будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», «Выявление мотивационных способностей будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся», «Выявление деятельностных способностей будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся»).*

Подтверждения опубликованных основных результатов диссертации. Основные положения работы подтверждаются их апробацией на конференциях различного уровня. Материалы диссертационного исследования демонстрируют включённое участие соискателя в проведённое исследование на всех этапах. Печериной О.В. представлен достаточный для кандидатской диссертации список авторских научных трудов, включающий 4 публикации в журналах, рецензируемых ВАК РФ и 11 публикаций в сборниках научно-практических конференций.

Заключение о соответствии работы требованиям ВАК РФ.

Диссертация Печериной Оксаны Владимировны на тему «*Формирование готовности будущих педагогов к организации двигательной активности обучающихся*» соответствует паспорту научной специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования (п. 17, 18) Диссертация отвечает требованиям п. 9, п. 10, п. 11, п. 13, п. 14 «Положения о порядке присуждения учёных степеней», утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (в текущей редакции), предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени кандидата наук, а её автор заслуживает присуждения искомой учёной степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.7. Методология и технология профессионального образования.

Отзыв подготовлен Натальей Владимировной Лукьяненко, кандидатом педагогических наук (научные специальности: 13.00.01 – Общая педагогика, история педагогики и образования; 13.00.04 – Теория и методика физического воспитания, спортивной тренировки, оздоровительной и адаптивной физической культуры), доцентом кафедры образовательных технологий физической культуры и спорта факультета физической культуры и спорта ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

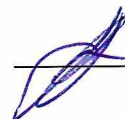
Отзыв рассмотрен и утверждён на заседании кафедры образовательных технологий физической культуры и спорта факультета физической культуры и спорта ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет», протокол № 4 от 21.10.2025 г. (результаты голосования «за» - 9, «против» - 0; «воздержались» - 0).

Заведующий кафедрой образовательных технологий
физической культуры и спорта
факультета физической культуры и спорта,
профессор кафедры образовательных технологий
физической культуры и спорта
факультета физической культуры и спорта
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»
доктор педагогических наук, профессор



В.А. Магин

Доцент кафедры образовательных технологий
физической культуры и спорта
факультета физической культуры и спорта
ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский
федеральный университет»
кандидат педагогических наук



Н.В. Лукьяненко

23.10.2025 г.

Сведения о ведущей организации:

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Северо-Кавказский федеральный университет» (355017, Ставропольский край, г. Ставрополь, ул. Пушкина, 1, e-mail: info@ncfu.ru, <https://ncfu.ru/>)



ПОДПИСЬ УДОСТОВЕРЯЮ:
начальник отдела по
работе с сотрудниками УКА

 И.С. ГОРБАЧЕВ