

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
24.2.315.08, СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «КЕМЕРОВСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», МИНИСТЕРСТВО НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, НА
СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 20.04.2024 № 10

О присуждении **Буровой Евгении Евгеньевне**, гражданство Российской Федерации, ученой степени кандидата филологических наук.

Диссертация «Значимость означающего: типы информации, выражаемые просодическим компонентом русской звучащей речи» по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки) принята к защите 15 февраля 2024 года (протокол заседания № 7) диссертационным советом 24.2.315.08, созданным на базе федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования РФ, 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6, приказ № 128/нк от 06.02.2023 г.

Соискатель Бурова Евгения Евгеньевна, 01 июля 1990 года рождения, в 2016 году окончила федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет».

В 2019 г. соискатель освоила программу подготовки научных и научно-педагогических кадров в аспирантуре федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», в настоящее время работает в должности старшего преподавателя на кафедре русского языка и общего языкознания

федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Диссертация выполнена на кафедре русского языка и общего языкознания федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Иркутский государственный университет», ведомственная принадлежность – Министерство науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – кандидат филологических наук, доцент **Ташлыкова Марина Борисовна**, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Иркутский государственный университет», Институт филологии, иностранных языков и медиакоммуникации, директор.

Официальные оппоненты:

Богданова-Бегларян Наталья Викторовна, доктор филологических наук, профессор, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет», кафедра русского языка, профессор,

Косицина Юлия Владимировна, кандидат филологических наук, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет», Кузбасский гуманитарно-педагогический институт, кафедра русского языка и литературы, и.о. заведующего кафедрой, –

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» (г. Томск) в своем положительном отзыве, подписанном Филь Юлией Вадимовной, кандидатом филологических наук, доцентом, кафедра общей, компьютерной и

когнитивной лингвистики, и.о. заведующего, указала, что диссертационная работа Буровой Евгении Евгеньевны полностью соответствует паспорту специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России и критериям пп. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней (Постановление Правительства РФ «О порядке присуждения ученых степеней» от 24 сентября 2013 г. № 842 в действующей редакции), а ее автор, Бурова Евгения Евгеньевна, достойна присуждения искомой степени кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки).

Соискатель имеет 9 опубликованных работ, в том числе по теме диссертации опубликовано 6 работ, из них в рецензируемых научных изданиях опубликовано 4 работы. Работы представлены статьями и материалами конференций. В диссертации отсутствуют недостоверные сведения о работах, опубликованных соискателем.

Наиболее значительные работы:

1. Бурова, Е. Е. Соотношение вербального и просодического компонентов устной речи: роль интонации в формировании содержательной стороны высказывания / Е. Е. Бурова // Сибирский филологический журнал. – 2019. – № 1. – С. 185-192. – 0,6 п.л. (индексируется в Scopus и Web of Science).

2. Бурова, Е. Е. Просодические маркеры хезитации в контексте определения коммуникативного статуса говорящего / Е. Е. Бурова // Вестник Томского государственного университета. – 2019. – № 441. – С. 12-18. – 0,9 п.л. (индексируется в Web of Science).

3. Бурова, Е. Е. Сегментация речи при создании корпуса устных текстов / Е. Е. Бурова // Филологические науки. Вопросы теории и практики. – 2021. – Т. 14. – № 9. – С. 2657-2663. – 0,4 п.л.

4. Бурова, Е. Е. Рассказ-«пластинка» vs спонтанный нарратив в свете сопоставительного анализа языковых особенностей / Е. Е. Бурова, А. А. Рачёва, У. Э. Чекмез // Научный диалог. – 2022. – Т. 11. – № 5. – С. 48-68. –

[Doi.org/10.24224/2227-1295-2022-11-5-48-68](https://doi.org/10.24224/2227-1295-2022-11-5-48-68). – 0,3 п.л. / 1,2 п.л. (индексируется в Web of Science).

5. Бутова, Е. Е. Современные информационные технологии в структуре магистерской программы «Лингвокриминалистика»: программа Speech Analyzer как инструмент лингвистической экспертизы звучащей речи / Е. Е. Бутова // Современные проблемы профессионального образования: опыт и пути решения: материалы Первой всероссийской научно-практической конференции с международным участием. – Иркутск: ИрГУПС, 2016. – С. 180-183. – 0,23 п.л.

На автореферат диссертации поступили **отзывы:**

1. **Петровой Наталии Евгеньевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского языка и культуры речи, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Нижегородский государственный педагогический университет им. К. Минина». Отзыв положительный. Замечания: «В то же время мы с сожалением отмечаем, что в автореферате нет количественных данных относительно регулярности отмеченных закономерностей. Например, интересно было бы узнать, как часто в имеющихся речевых материалах референтное *мы* не отделяется паузой, а нереферентное, напротив, выделяется. Вывод относительно зависимости акцентирования местоимения *мы* от исторической значимости описываемых событий в сознании говорящего интересен, но в автореферате, на наш взгляд, не представлены убедительные иллюстрации».

2. **Сологуб Ольги Павловны**, доктора филологических наук, доцента кафедры современного русского языка и методики его преподавания, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Новосибирский государственный педагогический университет». Отзыв положительный. В отзыве нет критических замечаний.

3. **Федосеевой Ларисы Николаевны**, доктора филологических наук, доцента, профессора кафедры русского и иностранных языков, федеральное

казенное образовательное учреждение высшего образования «Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний». Отзыв положительный. В отзыве нет критических замечаний.

4. **Митрениной Ольги Владимировны**, кандидата филологических наук, доцента, доцента кафедры математической лингвистики, филологический факультет, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет». Отзыв положительный. Замечания: «Выскажем два замечания терминологического характера: как представляется, имело смысл более подробно раскрыть содержание понятия *коммуникативный статус ведущего (ведомого)*. Кроме того, использование термина *предложение* (наряду с термином *высказывание*) при анализе спонтанной устной речи, как минимум, требует пояснений. Небольшим недочетом автореферата является дублирование текста до и после рисунка 1».

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается высокой компетентностью в отношении проблем, исследуемых в диссертации соискателя, а также наличием соответствующих публикаций в рецензируемых изданиях.

Выбор доктора филологических наук **Богдановой-Бегларян Натальи Викторовны** в качестве официального оппонента обусловлен тем, что ее научные интересы лежат в области изучения русского устного дискурса. За последние 5 лет Н. В. Богданова-Бегларян опубликовала ряд работ, посвященных фонетическим, прагматическим, функционально-семантическим особенностям спонтанной речи и ее компонентов.

Выбор кандидата филологических наук **Косициной Юлии Владимировны** в качестве официального оппонента обусловлен тем, что сферой ее исследовательских интересов является диалектная и городская устная речь. За последние 5 лет Ю. В. Косициной опубликован ряд работ,

посвященных диалектизмам, конструкциям наложения, тематической организации разговорного монологического текста.

Выбор федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» в качестве ведущей организации обусловлен тем, что труды ученых этой организации посвящены изучению различных явлений живой устной речи.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

– *установлено* соответствие – несоответствие плана выражения и плана содержания в устном диалоге;

– *разработана* методика анализа просодии (в том числе в такой прикладной области языкознания, как лингвистическая экспертиза);

– *обоснован* взгляд на просодию как на означающее, способное выражать различные типы информации, соотносимые с разными аспектами функционирования языкового знака;

– *продемонстрирована* способность просодии передавать информацию о референциальных свойствах слова, а в случаях с несовпадением вербальной и просодической стороны высказывания – эксплицировать иллокутивное намерение говорящего, не выраженное на лексическом и грамматическом уровне;

– *уточнены* представления о роли пауз и о критерии паузации для сегментации неподготовленного нарратива на отрезки, обладающие значимостью;

– *сформулирована* гипотеза о характере паузы как маркере плавности порождения дискурса, связанной со степенью его «воспроизводимости» («эффект пластинки»);

– *выявлены* просодические средства, коррелирующие с прагматикой высказывания (маркеры коммуникативного значения незавершенности и маркеры коммуникативного статуса говорящего).

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что оно:

– *включено* в современную исследовательскую парадигму, которая базируется на представлении о том, что устная форма языка является основной, фундаментальной и исходной;

– *вносит вклад* в изучение спонтанного устного дискурса, поскольку позволяет дополнить и значительно уточнить представления о функциях просодии через установление ее корреляции с содержательными компонентами языковых выражений;

– *демонстрирует* различные аспекты значимости просодии как означающего;

– *обнаруживает* высокую степень корреляции просодического компонента с семантическим и прагматическим компонентами и минимальную – с синтаксическим;

– *открывает* дальнейшие перспективы для изучения просодии в рамках комплексного подхода, соотносящего просодию с семантикой, синтактикой и прагматикой.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики подтверждается тем, что:

– *результаты работы могут быть использованы* в практике преподавания теоретических и прикладных дисциплин (современный русский язык, лингвистическая семантика, дискурс-анализ, методы акустического анализа речи, русский язык как иностранный и т.п.);

– *полученные данные могут найти применение* при составлении учебных пособий, а также написании выпускных квалификационных работ, касающихся просодического оформления единиц устного дискурса;

– *разработанная в диссертации методика* анализа устного спонтанного дискурса *может использоваться* при производстве лингвистической экспертизы звучащего текста и при аннотировании текстов глубинных интервью для корпусов устной речи.

Оценка достоверности результатов исследования выявила, что:

– анализ проводится на достаточно большом объеме материала, который представляет собой устные нарративы и фрагменты диалога о подготовке и организации убийства по найму;

– причины выбора материала обосновываются потребностью решения разных исследовательских задач и описания разных типов информации;

– отчетливо осознаются как преимущества, так и ограничения использованного подхода, который, с одной стороны, не позволяет экстраполировать полученные в ходе исследования выводы на устный дискурс в целом, однако, с другой стороны, дает возможность наметить пути его дальнейшего исследования;

– анализ, проведенный в работе, опирается на солидный теоретико-методологический фундамент;

– наряду с традиционными методами лингвистического исследования используются современные компьютерные инструменты, в частности, программа автоматического распознавания звучащей речи Speech Analyzer, с помощью которой осуществляется детальная расшифровка текстов устного дискурса, т.к. программа позволяет зафиксировать длительность звуков, слогов, фраз, пауз, а также способна отразить и некоторые артикуляционные особенности речи.

Личный вклад соискателя состоит в формулировании научной гипотезы, целей и задач работы, личном участии в получении исходных данных, их обработке и интерпретации, формулировании выводов и положений, выносимых на защиту, в апробации результатов исследований, выполненных лично автором, подготовке публикаций и апробации на конференциях результатов работы.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания: 1) в работе указано, что при исследовании просодии использовался системный подход, однако корректнее будет назвать такой подход комплексным, т.к. к анализу поочередно привлекались все имеющиеся содержательные стороны языкового знака; 2) во фрагменте

исследования, посвященном практической значимости результатов, не упоминаются новые прикладные аспекты, к которым, в частности, относится разработка программ автоматического распознавания спонтанной звучащей речи.

Соискатель Е. Е. Бурова ответила на заданные ей в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию: 1) в диссертации термины *системный* и *комплексный* употребляются как синонимы, которые, возможно, правильнее было развести, а к использованному подходу применить термин *комплексный*; 2) новые прикладные аспекты не упоминались в разделе о практической значимости работы по причине сосредоточенности на собственно лингвистических практических задачах.

На заседании 20.04.2024 года диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, имеющей значение для развития филологической отрасли знаний, присудить Буровой Е. Е. ученую степень кандидата филологических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 17 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России (филологические науки), участвовавших в заседании, из 19 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 17, против – 0, недействительных бюллетеней – 0.

Председатель
диссертационного совета

Ученый секретарь
диссертационного совета



Мельник
Наталья Владимировна

Денисова
Эльвира Степановна

20 апреля 2024 года