

## ОТЗЫВ

### ОФИЦИАЛЬНОГО ОППОНЕНТА

о диссертации Буровой Евгении Евгеньевны

«Значимость означающего: типы информации, выражаемые просодическим компонентом русской звучащей речи»,

представленной на соискание ученой степени

кандидата филологических наук по специальности 5.9.5. Русский язык.

Языки народов России

Рецензируемое диссертационное исследование посвящено изучению типов информации, выражаемых просодическим компонентом русской звучащей речи. Работа выполнена в рамках антропоцентрической лингвистической парадигмы, опирается на мультиканальный подход в изучении устной речи.

**Актуальность** диссертационного исследования обусловлена:

- необходимостью детального описания функций просодии для всесторонней характеристики устного дискурса;
- значимостью системного анализа просодии как означающего;
- важностью определения возможностей просодического анализа для решения различного рода прикладных задач.

**Цель** исследования, состоящая в выявлении и детальной характеристике типов информации (семантической, синтаксической, прагматической), выражаемых просодическим компонентом неподготовленной звучащей речи, в соотнесении с тремя аспектами функционирования языкового знака, достигнута. Поставленные задачи решены.

**Новизна** исследования определяется тем, что впервые представлен системный комплексный подход к анализу просодии русской устной спонтанной речи, при котором просодический компонент рассматривается как означающее, способное выражать типы информации, соотносимые с

тремя аспектами функционирования языкового знака – семантическим, синтаксическим, прагматическим.

Полученные в исследовании результаты и выводы являются **обоснованными** и **достоверными**, что определяется следующими факторами:

- опорой на работы в области теоретической фонетики, лингвистической семантики, теории дискурса, теории коммуникации, на исследования, посвященные устной разговорной речи (глава 1);
- для анализа использованы записи устных разговорных монологов и диалогов, общий объем звучания которых составляет 2 ч. 58 мин. 30 сек.; обработка речевого материала осуществлялась с помощью программы Speech Analyzer, что позволило провести детальный анализ осциллограмм и тонограмм с учетом длительности пауз; собранный материал был систематизирован в соответствии с исследовательскими задачами;
- разработкой методики анализа просодической составляющей устного разговорного дискурса, при этом обосновано сочетание таких видов анализа, как контекстуальный, квантитативный, анализ словарных дефиниций.

Как в теоретическом осмыслении поставленной научной проблемы, так и в анализе лингвистического материала исследование характеризуется опорой на фундаментальные лингвистические труды в области теоретической фонетики, теории дискурса, теории коммуникации.

**Теоретическая значимость** диссертационного исследования определяется следующим.

1. На основе анализа звучащей разговорной спонтанной речи выявлены типы семантической информации, означаемым которых являются просодические элементы (гл. 2), что вносит вклад в развитие просодической семантики.

2. Предложен алгоритм сегментации звучащей речи с учетом семантических, коммуникативных и синтаксических критериев (п. 3.3).

3. Выявлены прагматические типы информации, выражаемые просодией (п. 4.1, п. 4.2), что значимо в рамках изучения просодической прагматики и прагмалингвистики в целом.

4. В ходе анализа интонационного оформления фазовых значений завершенности / незавершенности уточнены характеристики таких интонационных конструкций, как ИК-1, ИК-3, ИК-4 (п. 4.1).

Таким образом, результаты диссертационного исследования обогащают коммуникативную лингвистику, теорию дискурса, прагмалингвистику.

**Практическую значимость** полученных результатов видим в возможности их использования в процессе преподавания общих и специальных курсов по исследованию устной разговорной речи, коммуникативной лингвистике, психолингвистике.

Безусловно, разработанная методика анализа устного спонтанного дискурса может быть использована для дальнейших исследований, как собственно лингвистических, так и междисциплинарных. Особую значимость данная методика имеет для аннотирования разговорных монологов и диалогов при составлении корпусов устной речи.

Основные положения диссертации и выводы научно обоснованы, соответствуют задачам исследования и базируются на авторских данных, изложенных в контексте современных научных подходов. Возникшие в ходе знакомства с диссертацией вопросы имеют уточняющий характер, по большей части связаны с дальнейшими перспективами изучения просодического компонента речи как означающего и не снижают научной значимости исследования.

1. Возможно ли говорить об универсальной методике системного анализа просодической составляющей устного дискурса с точки зрения выявления трех типов информации (семантической, синтаксической, прагматической)? Каковы этапы данного исследования, какие методы могут быть применены на каждом этапе? Будут ли различаться методики исследования

просодического компонента монологической речи и просодического компонента диалогической речи?

2. В диссертационном исследовании выявлены два типа семантической информации (референциальный статус местоимения «мы», выражение идеи волеизъявления) и два типа прагматической информации (коммуникативный статус говорящего, коммуникативное значение завершенности/незавершенности), маркированные просодией. Возможно ли представить относительно полный перечень типов семантической и прагматической информации, выражаемой просодическими компонентами?

2. В настоящий момент в лингвистике не существует четкого разграничения понятий «семантика» и «прагматика». Можно ли говорить о синкретизме того или иного типа просодически маркированной информации?

3. Говоря о прагматической просодической информации, можно ли дифференцировать информационные типы, связанные с «прагматикой говорящего» и с «прагматикой слушающего»?

4. Возможно ли рассмотреть просодические компоненты высказывания, маркирующие прагматические типы информации, как прагмемы в рамках теории регулятивности (Н. С. Болотнова)?

5. Как результаты данного исследования возможно применить при создании так называемой «естественной грамматики русского языка», базирующейся на данных устного разговорного дискурса?

Ряд частных вопросов, касающихся содержания и структуры исследования.

1. Правомерно ли определять ИК-1 как прагматически нейтральную интонационную конструкцию? Если понимать прагматику как обращенность к потенциальному слушателю в ходе интенциональной речи, а результатом этой речи считать некоторое планируемое состояние слушающего, то нейтральных прагматических элементов речи, в том числе просодических, не существует.

2. Диссертационное исследование построено на анализе тональных характеристик и паузации. Возможно ли в качестве одной из перспектив исследования назвать анализ такого элемента просодии, как темп речи? В выражении каких типов информации темп будет играть наиболее важную роль?

3. Всегда ли паузация как маркер прагматической информации связана с речевым сбоем?

4. Какому принципу подчинено расположение глав? По какой причине анализ просодических элементов с точки зрения семантики предшествует характеристике просодической составляющей в синтаксическом аспекте?

Работа Е. Е. Буровой является оригинальной по концепции, соответствует актуальным направлениям развития современной русистики и вносит вклад в изучение просодической семантики и прагматики, в исследование спонтанной разговорной речи. Автореферат и 6 публикаций, в том числе 4 в изданиях, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук, в полной мере отражают содержание работы.

Все сказанное позволяет заключить, что диссертация «Значимость означающего: типы информации, выражаемые просодическим компонентом русской звучащей речи» представляет собой научно-квалификационную работу, в которой содержится решение научной задачи, заключающейся в разработке системного подхода в исследовании просодического компонента высказывания как означающего, что имеет значение для развития коммуникативной лингвистики, психолингвистики, просодической прагматики и просодической семантики.

Работа соответствует всем критериям, установленным пп. 9-11, 13, 14 Положения о порядке присуждения ученых степеней (постановление правительства РФ № 842 от 24.09.2013 г.), а ее автор, Е. Е. Бузова,

заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата филологических наук по научной специальности 5.9.5. Русский язык. Языки народов России.

Официальный оппонент:

Косицина Юлия Владимировна,

кандидат филологических наук по специальности 10.02.01 – Русский язык,  
доцент кафедры русского языка и литературы

Кузбасского гуманитарно-педагогического института КемГУ



Юлия Владимировна Косицина

01 апреля 2024 г.

*Контактные данные:*

*Сведения об организации:* 650000, г. Кемерово, ул. Красная, 6; федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Кемеровский государственный университет»; (3842) 58-38-85; rector@kemsu.ru; <http://www.kemsu.ru>

*Сведения о филиале:* 654041, г. Новокузнецк, ул. Циолковского, 23; Кузбасский гуманитарно-педагогический институт; (3843) 77-60-54; khpi@khpi.ru; <http://www.nbikemsu.ru>

Подпись Ю. В. Косициной удостоверяю

Учёный секретарь Учёного совета  
КемГУ



Е. А. Баннова